

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಫಾಯದೆ.—ಹಾಲಿ ಇರುವ ಗಿರಣಿಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಳೆಯ ಗಿರಣಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮ್ಮತವಿಲ್ಲ. ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ, ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು. ಈ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗಿರಣಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲ.

Hogenakal Hydro-Electric Scheme.

*Q.—451. Sri G. V. GOWDA (Palya).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they are aware of the Project report of the Hogenakal Hydro-Electric Scheme prepared by the Madras Government and pending before Central Water and Power Commission for clearance ;

(b) whether the Mysore Government have prepared any Project report regarding the same or whether they have given their approval for the report of the Madras Government ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—

(a) Yes.

(b) No.

Sri G. V. GOWDA.—I wish to know whether our Government has studied the Project Report that is prepared by the Government of Madras ? If so, what would be the implications or effects ?

Sri VEERENDRA PATIL.—We are also investigating the project in the Cauvery Valley, which is near Mekedatu. We have received the original Project Report from the Madras Government ; but we are given to understand that they have revised the project report and sent it to the Government of India, a copy of which we have not received. We have written to them to furnish certain information. With regard to our project, we are investigating ; we have collected the full data. We have asked for certain information from the Madras Government. As soon as we receive that information, we will be in a position to prepare the project report and send it.

Sri G. V. GOWDA.—Have you apprised the Central Water and Power Commission that the Mysore Government is also having an alternative proposal and therefore the clearance of that Project Report may be kept pending ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This is going to be a joint venture. There is no question of the Madras Government preparing a project report of their own and taking up that report because it is a joint venture. The C.W.P.C. cannot think of sanctioning this project without the

concurrence of the Mysore Government. Mysore Government is also preparing a project report. And these two project reports would be considered by the C.W.P.C. before giving clearance to any project.

Sri S. M. KRISHNA.—Has the C.W.P.C. asked the opinion of the State Government with reference to the revised project plan supplied by the Madras Government ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is only an information ; it is not an authentic information. We do not know what the revised project report that has been submitted by the Madras Government, is like. We have heard that they have submitted a revised project report. We have not received a copy of it either from the C.W.P.C. or from the Madras Government.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಹೊಗೇನಕಲ್ ಹತ್ತಿರ ತಯಾರಾಗತಕ್ಕಂಥ ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆ ಎರಡು ಸರ್ಕಾರಗಳ ಜಂಟಿ ಪ್ರಯಾಸದಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದ ರೀತಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಅನುಮತಿಯಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಇಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಪ್ರಯಾಸದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲಿ ಬಂತು, ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರಾಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಎಂದರೆ, ಹೊಗೇನಕಲ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಂಬರ್ ಒಂದು, ನಂಬರ್ ಎರಡು ಎಂದು ಎರಡು ಸ್ಟೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೇಕೆದಾಟು ಕೆಳಗೆ ನಾಲ್ಕು ಮೈಲಿಯವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಹೊಗೇನಕಲ್ ಬಾರ್ಡರ್ ಎರಡಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆ. ಮೆಟ್ಟೂರು ರಿಜರ್‌ವಾಯರ್‌ವರೆಗೂ it forms common boundary between Madras and Mysore State. ಇದು ಎರಡೂ ಸೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು. ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮದ್ರಾಸ್‌ನವರೇ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಸೇರಿ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮಂಜೂರಾತಿ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಗೆ (concurrence) ಇಲ್ಲದೆ ಕೇಂದ್ರದವರು ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರಡ್ಡಿ.—ಹೊಗೇನಕಲ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರದೇಶ ಹೆಚ್ಚು ಮುಳುಗತೆಯಾಗುತ್ತದೋ, ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರದೇಶ ಹೆಚ್ಚು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತದೋ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರದೇಶವೇ ಹೆಚ್ಚು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುವುದಿದೆ, ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಈಗ ಬಂದಿರುವ ಕಪ್ಪುವೆಂದರೆ, ಒರಿಜನಲ್ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 350 ಟಿ.ಎಂ.ಸಿ. ವಾಟರ್ ಡಿಸ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 350 ಟಿ.ಎಂ.ಸಿ. ನೀರು ಕಾವೇರಿಯಿಂದ ಫ್ಲೋ ಆಗುತ್ತಿದ್ದು, ಎಂಟು ಲಕ್ಷ ಕೆಲೋವಾಟ್ ಪವರ್ ಜನರೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಹೇಳುವಂತೆ ಇವತ್ತಿ ನವಿವನ ಡಿಸ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಫ್ಲೋ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ 1924ರ ಅಗ್ನಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ 100 ಟಿ.ಎಂ.ಸಿ. ನಮ್ಮ ಪಾಲಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಡಿಸ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಫ್ಲೋ ಇರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ರಿವೈಸ್ಟ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ತಮಾನ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಕೂಡ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾಗುವಂಥ ಕೆಲವು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಬರುವವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಫೈನಲೈಸ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ.

1-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ನೂರೈನಾರಾಯಣರಾವ್.—ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವಾಟರ್ ಪವರ್ ಕಮೀಷನ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಮೆಚರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೈ ಅನುಮತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೇಗೆ ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ.ಸಿ.ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು ?

ಶ್ರೀ ವಿಲೇಂಢ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ.ಸಿ.ಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎರಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ನಾವು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ರಿವೈಸ್ಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾವು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಮತ್ತು ಅವರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಎರಡೂ ಎದುರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಫೀಸಿಬಲ್ ಇದೆ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ.ಸಿ.ಯವರು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದೇ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸದೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾಸಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಮದರಾಸಿಗೂ, ಮೈಸೂರಿಗೂ ಬಂದು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಸ್ಪೇಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಅಭಾವ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಡೆಲ್ಟಾ ಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಹೊಗೇನಕರ್‌ಗೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಡೆಲ್ಟಾಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಈ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವಿಲೇಂಢ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾವು ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹೊಗೇನಕರ್ ಹೈಡರ್ ಪೊಟೆನ್ಷಲ್ ಬಟ್ಟರೆ, ಉಳಿದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾಯಿಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಗೇನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅದರೂ ಅದನ್ನು ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಪರಸ್ಪರ ಪೊಸಿಷನ್ ಈಕ್ ಆಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಕುತೂಹಲ ಇದೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ ಕಾವೇರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೊಗೇನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನೋಡಲು ಈಗಾಗಲೇ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹಾಕಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿ ಫೀಲ್ಡ್ ಡಾಟಾ ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಮೇರಿಕ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನಾವು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಹೊಗೇನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರದೇಶ ಮುಳುಗಡೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಕೇಳಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರದೇಶ ಮುಳುಗಡೆ ಆಗುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳದೇ ಅವರು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಉಪಾಯಾಂತರದಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವ ಸಂಭವ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೀರಾ?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member should not make insinuations against another State Government.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I am quoting my reason for protest by this Government to the Centre.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member can say that our interests are to be protected.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—What steps the Government is going to take to inform the Centre?

ಶ್ರೀ ವಿಲೇಂಢ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಆ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಜಂಟಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ. ತಮ್ಮ ಮಾತು ಕತೆಗಳು ಯಾವ ಮಟ್ಟ ತಲುಪಿದೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ ಮೆಂಬರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಬಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೈಸೂರಿಗೂ ಕೂಡ ಬಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಭೀನರುಗಳ ಮುಖ್ಯದಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಆಗಿದೆ. ಒಂದು ಹಂತಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಯಾರಿಸಿದ ವರದಿ ಮೇಲೆಗೆ ಹೊಗೆನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಬೇಕಾದ ಹಣ ಎಷ್ಟು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರ ಹತ್ತಿರ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರಡ್ಡಿ.—1920 ನೆಯ ಅಗ್ನೀಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಾವೇರಿ ನೀರನ್ನು ಇರಿಗೇಷನ್ ಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಗೆ ಸದುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಈ ಹೊಗೆನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ನಮ್ಮ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ನೀರು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅವರು ಒರಿಜಿನಲ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ನಂಬಿಕೆ. ಅವರು ಇವೊತ್ತಿನ ಡಿಸ್ಚಾರ್ಜ್ ಲೆಬ್ಬ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಲೆಬ್ಬಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ, ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ, ನೀರು ಎಷ್ಟು ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಕಾವೇರಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಕ್ರಮವೂ ಕೈಕೊಳ್ಳದೆ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪಾಲಿನ ಅಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆ ನೀರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು, ಹೊಗೆನಕರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವಂಥಾದ್ದು, ಒಪ್ಪುವಂಥಾದ್ದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ ನವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳೊಡನೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದು ಚರ್ಚೆ ಹಂತದಲ್ಲೇ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೂ ಏನೂ ಇತ್ಯರ್ಥ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾವ್.—ಸಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಪಿ. ಸಿ. ಕಳುಹಿಸಿರುವುದೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಅದರ ಕಾಪಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಲಿ ಸಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಪಿ. ಸಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಹಿಡಿದು ಕೊಂಡು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರೊಡನೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯದೇ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ತಂದು ಹೇರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ರೀತಿ ಹೇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಂ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ಎಸ್ಪೀಮೇಟ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ತಾವೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಜಾಯಿಂಟ್ ವೆಂಚರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ, ಜಾಯಿಂಟ್ ವೆಂಚರ್ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ? ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ, ಜಾಯಿಂಟ್ ವೆಂಚರ್ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ? ಮದ್ರಾಸಿನವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗುವುದು ನಿಜ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸಲಾರದೇ ಹೋದರೆ, ಅವರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಊಹೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಫೋರ್ಮ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಡ್ಯಾಟಾ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಬೋರಿಂಗ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಕಾವೇರಿ ವಿಷಯ

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

ದಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ಕಡೆ ಹವರ್ ಜನರೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಇವೊತ್ತು ಬರುತ್ತಾ ಇರುವ 350 ಟಿ.ಎಂ.ಸಿ. ನೀರನ್ನು ಅವರು ಲೆಬ್ಬು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಲೆಬ್ಬು ದಲ್ಲಿ 250 ಹವರ್ ಜನರೇಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ಉಳಿಯಬಹುದು ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೆಟ್ರೋರು ಕೆಳಗಡೆ ಇರ್ರೀಗೇಷನ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಮಗೆ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಂದ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಬಂದಾಗ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿ ನಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇವೆ.

Sri G. V. GOWDA.—If it is the stand of our Government, that this project cannot be taken up till we utilise our water that is up to 1974. I want to know whether we have protested to the C.W.P.C. not to consider this project till 1974 ?

Sri VEERENDRA PATIL.—We want to know what is the water we are entitled up to 1974. There is no question of asking them to defer the project up to 1974. According to agreement, we are entitled to certain quantity of water and we have prepared plans for them and that should be taken into account while preparing the project report and before it is sanctioned.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಹೇಳುವುದೇನೋ ಸರಿ. ಇದನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾಲ್ಕನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚಿಸಿದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಳಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಹೊಗೇನಕರ್ ಜಾಯಿಂಟ್ ವೆಂಚರ್‌ನಲ್ಲಿ, ಮದ್ರಾಸಿನವರೂ, ನಾವೂ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—Sir, the Hon'ble Minister concedes that the Hogenakal Project finds a place in the Fourth Plan of Madras State, whereas Mysore has only prepared the project report. They do not have blue-prints for Hogenakal and they have not made any provision in the Fourth Plan. But they have made provision for Kalinadi Project. Is this one of the reasons why the Central Government, the Planning Commission and the C.W.P.C. are sympathetic towards the case of Madras ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I cannot understand this: They are sympathetic towards Hogenkal, they are sympathetic to Kalinadi, they will be sympathetic towards any project. But the question is, we have not included in our Fourth Plan. We want to give preference to Kalinadi Project, because it will take some time for us to prepare project report. I have made it clear that before sanctioning the Hogenkal project, the concurrence of the Mysore Government will be necessary. Without the concurrence of the Mysore Government I do not think that Hogenkal project can be sanctioned by the Centre.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Suppose the Central Government accepts and the Planning Commission accepts ?

Mr. SPEAKER.—How will they get water unless Mysore agrees to let out that much of water ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Mysore has no project to stop the flow of Water. Water flows in Cauvery and they use it.

Mr. SPEAKER.—The moment we begin to use it, the required water will not be there.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What are our efforts and what is the money that we have provided to utilise Cauvery waters? ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಜಾಯಿಂಟ್ ವೆಂಚರಿನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒತ್ತಾಯ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ತರದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿಲ್ಲ, ಮಾತುಕತೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ನಾವು ಹೇಳುವುದಂತೂ ನಮ್ಮ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೇಕದಾಟ್ ನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ನಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅವರಿಗಿಂತ ಫೀಸಿಬಲ್ ಆಗುವುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಬರುವಂತಹ ಪವರ್ ಯಾವ ಪರ್‌ಸೆಂಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಆಗತಕ್ಕಂತದ್ದು ಎಂಬುದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇವೆರಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿ, ಅಮೇಲೆ ಇಬ್ಬರೂ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri G. V. GOWDA.—Has it come to the notice of the Government that one of the Members of the Planning Commission recently made a statement in Bangalore that the project submitted by the Madras Government is likely to get clearance?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not think he has made any such statement. If the Hon'ble Member gives me the press cutting or if he puts a separate question, I will be in a position to furnish the reply.

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—Is it not a fact that if the project is taken up at Make-datu, the entire production of electricity could be utilised for Mysore? And therefore our giving allowance to Madras to go ahead with the Hogenekal project would adversely affect the rights of Mysore State?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have to repeat the same answer. Where is the question of Mysore agreeing to Madras going ahead with the Hogenekal project? We are preparing our project and they are preparing theirs. Both projects will be considered together.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಪೇಪರ್ ಕಟಿಂಗ್ ತಾವು ಕಳಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಸೆಕ್ಟರಿಯೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಪೇಪರ್ ಕಟಿಂಗ್ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ, ಸ್ವಾಮಿ?

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—At least in view of all these questions, will you seriously commence the preparation of the project report?

Mr. SPEAKER.—Order, order. Next Question.

Payment of Salary to Teachers deputed for Basic Training.

* Q.—310. Sri B. BYRAPPAJI (Turuvekere).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is not a fact that the Primary School Teachers deputed for Basic Training were being given full pay previously;

(b) if so, whether it has come to their notice that at present the trainees are being given only a stipend of Rs. 50 per month;

(c) if so, the reason for the same?